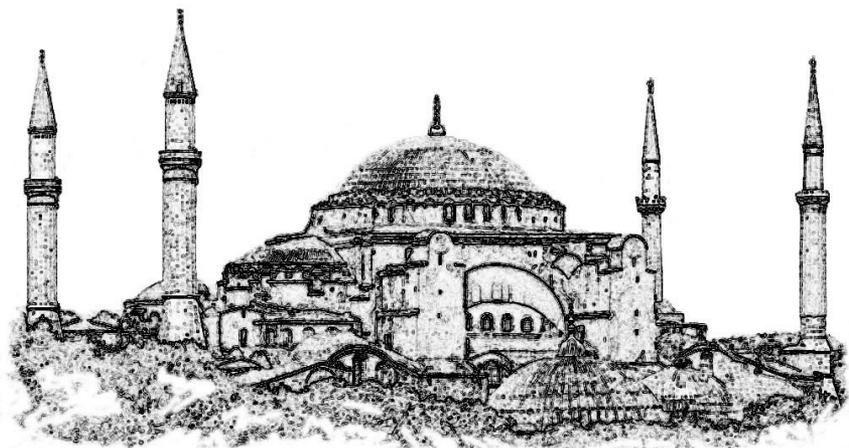


PRIS AU DÉPOURVU



Écrit et produit par
Ministères
À la Lumière de la Prophétie Accomplie

P. O. Box 2248
Willits, CA 95490
USA

Droits d'auteur 2014

La disposition de ce matériel est sujette à des droits d'auteur : Il vous est permis de reproduire et de distribuer ce facicule dans son intégralité mais sans aucun changement.

Si vous souhaitez obtenir plus d'informations sur ce sujet, nous vous invitons à nous contacter par email à l'adresse électronique suivante :

info@inlightofprophecyfulfilled.org

Traduction française de l'original anglais
- Septembre 2024 -

www.inlightofprophecyfulfilled.org

Commençons par examiner Daniel 12:1 - « Et en ce temps-là se lèvera Micaël, le grand chef... et ce sera un temps de détresse... ».

C'est l'événement qui nous intéresse. La fin des temps actuelle, la chose à laquelle nous devrions tous nous préparer.

De nombreuses théories ont été émises au sujet de la prophétie dont nous allons parler ici. Nombreux sont ceux qui croient détenir la vérité sur cette prophétie, mais c'est un peu comme les Juifs de l'époque du Christ avec leurs traditions et leurs interprétations erronées qu'il a dû surmonter. C'est pourquoi nous vous demandons d'aborder ce sujet avec un esprit ouvert, de comparer les écritures et de mettre de côté ce que vous avez pu entendre auparavant et qui contredit ce que vous verrez ici.

La véritable histoire du XXe siècle a été enterrée. Mais ici, nous allons commencer à découvrir la vérité. Pour ce faire, tout ce que nous avons à faire est de prendre les prophéties bibliques et de les placer côte à côte avec l'histoire et de voir comment les pièces s'emboîtent. Comme l'a dit William Miller : « Si vous constatez que chaque mot de la prophétie s'est littéralement accompli... alors vous pouvez savoir que le récit historique que vous avez choisi est le véritable événement. Mais si une parole ne s'accomplit pas, il faut chercher un autre événement ou attendre son développement futur. » *Views of the Prophetic Chronology, Selected from the Manuscripts of William Miller With a Memoir of His Life by Joshua V. Himes, 1841, page 22.*

Ce verset de Daniel 12:1 fait référence à un moment

précis où Micaël se lève et où le temps de détresse commence. Pour savoir quand cela se produira, nous devons identifier les événements qui annoncent le moment dont parle ce verset. Pour ce faire, nous devons nous reporter aux événements antérieurs de la prophétie, qui se trouvent au chapitre 11.

Comme vous le savez, il y a quatre prophéties principales dans Daniel : Daniel 2, Daniel 7, Daniel 8 et 9, et Daniel 10 à 12.

Daniel 2 présente un tableau avec quatre grands royaumes, des royaumes divisés et le royaume du Christ. Ces quatre royaumes sont Babylone, l'empire Médo-Perse, la Grèce et Rome.

Daniel 7 décrit quatre bêtes et la quatrième bête à 10 cornes, ainsi que le Christ venant sur les nuées pour établir son royaume. Ces quatre bêtes sont à nouveau Babylone, l'empire Médo-Perse, la Grèce et Rome.

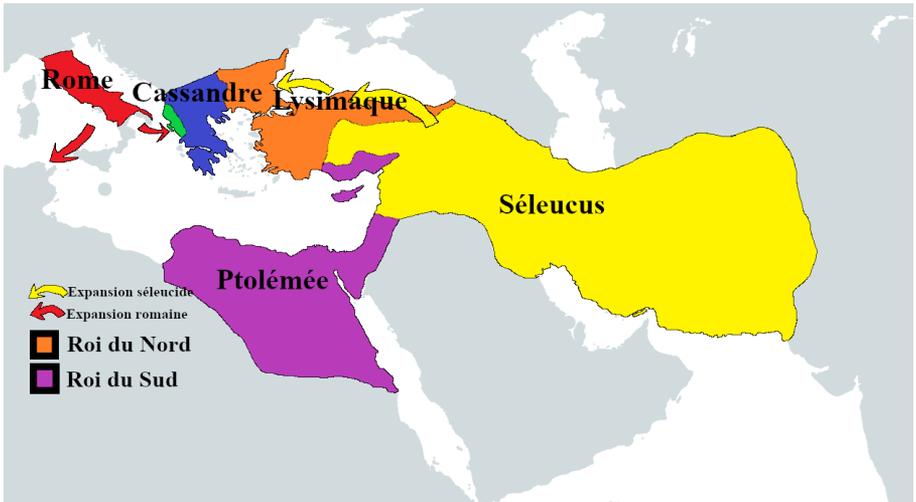
Daniel 8 et 9 illustrent un bélier et un bouc. Le bélier représente l'empire Médo-Perse et le bouc, la Grèce.

La prophétie de Daniel 10 à 12 ne commence réellement qu'au chapitre 11, le chapitre 10 n'étant qu'une introduction. Daniel 11 se distingue des autres prophéties par le fait qu'il est présenté dans un langage simple plutôt qu'avec des symboles. L'ange dit : « Et maintenant, je te déclarerai la vérité... » Daniel 11:2. Il commence également par la Perse et couvre les mêmes événements que dans les autres prophéties, mais avec plus de détails.

Daniel 11:45, le dernier verset du chapitre, identifie une puissance qui prend fin juste avant le temps de détresse du verset 12:1. Si nous pouvons identifier cette puissance, nous pouvons avoir une bonne idée de la

proximité du temps de détresse. Je pense que vous pouvez voir ici l'importance vitale d'identifier correctement ceux qui sont en jeu dans cette prophétie. Le problème ici est que le verset 45 n'identifie cette puissance qu'avec le pronom « il ». Pour savoir qui est ce « il » (par rapport à l'antécédent), il faut revenir en arrière. Ce n'est qu'au verset 40 que nous avons un nom (en fait deux) auquel le « il » du verset 45 pourrait faire référence. Dans Daniel 11:40, la Bible appelle simplement ces deux puissances « le roi du midi (du sud) » et « le roi du nord ». Mais il y a encore une autre puissance au verset 40, et c'est un autre pronom, « lui ». Une lecture attentive des versets précédents nous amène au verset 36 où nous avons enfin un nom, « le roi » qui « fera selon sa volonté ».

Reprenons maintenant la première partie de ce chapitre. Nous avons un « Roi puissant qui se lèvera... et qui fera selon sa volonté » décrit au verset 3, dont le royaume a été « brisé... aux quatre vents des cieux » (verset 4).



Tout le monde s'accorde à dire qu'il s'agit d'Alexandre le Grand de Grèce et de la répartition de son royaume entre ses quatre généraux.

Le verset suivant décrit le « roi du sud ».

Nous remontons dans l'histoire jusqu'à la division de l'empire d'Alexandre et constatons que Ptolémée régnait sur la partie située au sud (Égypte). Cela nous amène à placer les quatre généraux en fonction des quatre points cardinaux : à l'est (Séleucos), à l'ouest (Cassandre) et au nord (Lysimaque).

Ce point est important car, dans le reste du chapitre 11, nous avons de nombreuses références au roi du nord et du sud. En fait, l'expression « roi du nord » n'apparaît que sept fois dans la Bible et toutes se trouvent dans Daniel 11, aux versets 6, 7, 8, 11, 13, 15 et 40.

Au verset 14, une nouvelle puissance est introduite : « les hommes violents de ton peuple ». Il s'agit de Rome qui, en l'an 200, commençant à exercer son pouvoir, s'est alliée au roi du sud. Puisque Rome s'était alliée au roi du sud, Rome ne pouvait pas être le roi du nord, car le roi du nord a été vaincu par ces forces unies. Au verset 15, nous avons la dernière mention du roi du nord, que nous retrouvons ensuite jusqu'au verset 40.

Au verset 16 également, Rome est appelée celle qui « fera selon sa volonté ». Alexandre, au verset 3, est décrit comme agissant selon sa volonté. C'est important, car au verset 36, nous avons un « roi » qui « fera selon sa volonté ». Cependant, au verset 16, celui qui « fera selon sa volonté » n'est pas appelé roi. Contrairement à Babylone, aux Mèdes et aux Perses et à la Grèce, Rome n'avait pas de roi à l'origine. Elle a commencé comme une république. Les gouvernés contrôlaient les

gouvernants.

Du verset 16 au verset 35, nous avons la montée et la chute de l'Empire romain, la destruction de Jérusalem, la dispersion des Juifs, la persécution des chrétiens, la montée du pouvoir papal et l'âge des ténèbres jusqu'au « temps de la fin » (verset 35).

Cela implique que « le temps de la fin » est proche. Examinons un peu ce temps de la fin. Le temps de la fin doit faire référence à la fin d'une certaine période de temps. De quelle période de temps Daniel a-t-il parlé jusqu'ici dans la vision ? Cette période se trouve au verset 35.

“Et d'entre les sages il en tombera pour les éprouver ainsi, et pour les purifier, et pour les blanchir, jusqu'au temps de la fin ; car ce sera encore pour le temps déterminé.” *Daniel 11:35* (DB).

C'est la période de persécution papale qui s'achève en 1798, lorsque le pape Pie VI est fait prisonnier par le général Berthier de Napoléon. Le pape mourut en captivité et la suprématie papale prit fin.

Le verset 36 doit donc se situer à cette époque :

“Ce Roi donc fera selon sa volonté, et s'enorgueillira, et s'élèvera par-dessus tout Dieu ; il proférera des choses étranges contre le Dieu des dieux, et prospérera jusqu'à ce que l'indignation ait pris fin ; car la détermination en a été faite.” *Daniel 11:36* (MAR).

La France est la nation qui a le plus soutenu et défendu la papauté pendant l'âge des ténèbres. En forçant les hommes à pratiquer leur culte selon les préceptes de l'Église, la France s'est élevée au-dessus de Dieu et s'est mise à sa place, car seul Dieu peut dicter à l'homme qui et ce qu'il doit adorer.

“Mais le plus noir des forfaits, le plus atroce des crimes

enregistrés par l'histoire, fut le massacre de la Saint-Barthélemy. Le monde frémit encore d'horreur au souvenir de ce lâche et cruel attentat. Sous la pression des dignitaires de l'Église, ce crime fut autorisé par le roi de France.” *La Tragédie des Siècles*, page 293. {TS 293.1}

Oui, en effet, le roi de France s'est rendu coupable de l'accomplissement du verset 36 : le roi s'est élevé au-dessus de Dieu et a usurpé le pouvoir que seul Dieu peut avoir.

Voici maintenant le verset 37 : “Et il ne se souciera point des dieux de ses pères, ni de l'amour des femmes, même il ne se souciera d'aucun Dieu ; car il s'élèvera au-dessus de tout.” *Daniel 11:37*. (MAR)

Nous trouvons ici un couplage d'idées très intéressant. D'abord, ce roi rabaisse le Dieu de ses pères. C'est exactement ce qu'a fait la France en 1793. Elle a aboli le culte de Dieu, ce Dieu que ses pères prétendaient adorer à travers la papauté. Deuxièmement, il ignore l'amour des femmes et méprise tous les dieux.

“Ni de l'amour des femmes.”

Le mode de vie des homosexuels serait certainement à la hauteur de cet objectif. Cela s'est-il produit ?

Voyons ce que les défenseurs des droits des homosexuels eux-mêmes ont à dire. « Avant la Révolution française, la sodomie était un crime capital en vertu du droit royal... L'Assemblée nationale constituante a aboli la loi contre la sodomie lorsqu'elle a révisé le droit pénal français en 1791 et éliminé une série d'infractions inspirées par la religion... La période révolutionnaire et napoléonienne a été une période de relative liberté et a marqué le début de l'ère moderne de tolérance juridique

de l'homosexualité en Europe. Les conquêtes napoléoniennes ont imposé les principes du code pénal napoléonien (y compris la dépénalisation de l'homosexualité) dans de nombreuses autres régions d'Europe, telles que la Belgique, les Pays-Bas néerlandais, la Rhénanie et l'Italie. D'autres États ont librement suivi l'exemple français (par exemple la Bavière en 1813 ou l'Espagne en 1822) ». *Article de Wikipédia, "Jean Jacques Régis de Cambacérés"*.

«Il n'est donc pas surprenant que cette révolution démocratique libérale ait également amorcé la déconstruction de l'orthodoxie sexuelle, en permettant une plus grande liberté individuelle et en retirant à l'État la responsabilité de réglementer l'homosexualité. Avec l'avènement du code juridique napoléonien, la sodomie a disparu du droit pénal, et lorsque Napoléon a déferlé sur l'Europe en délogeant les piliers de l'ancien ordre, il a laissé dans son sillage de nouveaux bâtisseurs de nations qui ont fondé des systèmes juridiques sans la catégorie de la sodomie. Le monde moderne de la majeure partie de l'Europe occidentale et méridionale, ainsi que ses territoires (principalement en Amérique latine), a rompu le lien médiéval entre l'homosexualité et la criminalité au début du 19e siècle.» *Homosexualité et criminalité - Modernité* <http://law.jrank.org/page/1336/homosexuality-Crime-Modernity.html>.

Qu'en est-il de la phrase « il ne se souciera d'aucun Dieu » (verset 37) ?

« Il ressort donc des paroles du prophète que, peu avant l'an 1798, un gouvernement... devait s'élever pour faire la guerre à la Parole de Dieu. Dans le pays où les deux témoins allaient être réduits au silence, on devait voir s'étaler l'athéisme de Pharaon et

la luxure de Sodome.

Cette prophétie a reçu l'accomplissement le plus frappant dans l'histoire de la France. Au cours de la Révolution, en 1793, "le monde vit pour la première fois une assemblée d'hommes nés et élevés en pays civilisé, et s'arrogeant le droit de gouverner la nation la plus policée de l'Europe, s'unir pour renier unanimement la vérité la plus haute qui soit accessible à l'homme : la foi en la divinité et en son culte." -- Sir Walter Scott, *Life of Napoleon Bonaparte*, vol. 1, ch. 17. "La France est la seule nation du monde qui ait officiellement osé lever la main contre l'Auteur de l'univers. Il y a eu, et il y a encore, bon nombre de blasphémateurs et d'incrédules en Angleterre, en Allemagne, en Espagne et ailleurs ; mais la France occupe une place à part dans les annales de l'humanité, étant le seul État qui, par une décision de son assemblée législative, ait déclaré l'inexistence de Dieu, et dont la vaste majorité de sa population, tant dans la capitale qu'en province, ait accueilli cette nouvelle par des danses et des chants de joie". *Blackwood's Magazine*, novembre 1870. » *La Tragédie des Siècles*, page 290. {TS 290.3,4}

Allons à présent au verset 38 :

“et, à sa place, il honorera le dieu des forteresses : avec de l'or, et avec de l'argent, et avec des pierres précieuses, et avec des choses désirables, il honorera un dieu que n'ont pas connu ses pères.” *Daniel 11:38*.(DAR)

La France honore ses forces armées et tente d'étendre la révolution au monde entier par la force des armes. Elle a mis Napoléon Bonaparte à la tête de son armée. En présence de Napoléon, quelqu'un a dit : « Nous vaincrons

parce que Dieu est de notre côté ». La réponse de Napoléon fut : «Dieu est du côté de la meilleure artillerie». Cette citation de Napoléon est devenue célèbre et illustre également l'honneur que les Français accordent au dieu des forteresses.

Mais lors de la Révolution française, les Français ont définitivement honoré un dieu dont ils n'avaient jamais entendu parler auparavant. Il s'agissait de la déesse de la raison. C'était un dieu que même les païens ne connaissaient pas. Si vous voulez voir une statue de ce dieu, il vous suffit de regarder le port de New York et vous verrez la statue de la Liberté. Cette statue a été offerte aux États-Unis par la France. On l'appelle la Statue de la Liberté, mais c'est en fait une représentation de la déesse de la raison et des millions de personnes la visitent encore aujourd'hui.

Au verset 39 il est dit :

“Et il agira dans les lieux forts des forteresses avec un dieu étranger : à qui le reconnaîtra il multipliera la gloire ; et il les fera dominer sur la multitude et leur partagera le pays en récompense.” *Daniel 11:39*. (DAR)

Cela correspond parfaitement à ce que le souverain a fait des terres confisquées aux nobles. Ces terres comprenaient la majeure partie du territoire français. La bonne chose à faire aurait été de la partager équitablement entre les gens du peuple, mais cela n'a pas été le cas. Au lieu de cela, elles ont été divisées en petits morceaux et vendues aux plus offrants, ce qui a permis au souverain de s'enrichir.

Le Roi arrogant	France	Papauté
1. Une puissance conquérante à la fin des 1260 ans.	OUI	NON
2. Il entre en scène à la fin des 1260 ans.	OUI	NON
3. Il s'exalte	OUI	OUI
4. Il dit de grandes choses contre Dieu	OUI	OUI
5. Athée et sodomiseur	OUI	NON
6. Présente un dieu étranger que ses parents ne connaissaient pas.	OUI	NON
7. Honore le dieu des forteresses	OUI	Peut-être
8. Partage le pays (terres) pour le profit	OUI	Peut-être

Comme vous pouvez le voir dans le tableau, alors que la papauté correspond peut-être à quatre des huit spécifications, la nation française, dans les années 1790, correspond parfaitement aux huit spécifications.

« Et, au temps de la fin, le roi du midi se heurtera contre lui ; et le roi du nord fondra sur lui comme une tempête, avec des chars et des cavaliers, et avec beaucoup de navires ; et (il) entrera dans les pays et inondera et passera outre. » *Daniel 11:40*. (DAR)

La France est le « lui ».

Nous identifions le « Roi du Midi (Sud) » et le « Roi du Nord » comme suit :

Regardons ce verset de plus près. Le verset 40 est une phrase composée, trois phrases en une (en anglais KJV). Elles sont séparées par deux points et un point-virgule [rajoutés en gras et en rouge dans le verset ci-dessus] :

1) Au temps de la fin, le roi du midi se heurtera contre lui (pour prendre sa place) ;

2) Le roi du nord fondra sur lui comme une tempête, avec des chars, des cavaliers et de nombreux navires ;

3) Il entrera dans les pays, il inondera et passera outre.

Le sujet de la première phrase est le roi du midi.

Le sujet de la deuxième phrase est le roi du Nord. « Lui » est l'objet des deux phrases. La France étant le « lui » de la première phrase, il est grammaticalement cohérent que le « lui » de la deuxième phrase soit également la France. Pour être cohérent avec la première partie de ce chapitre, l'Égypte doit être le roi du sud, et la puissance qui a contrôlé la région autrefois gouvernée par les Séleucides doit être le roi du nord. Dans la troisième phrase, le « il » est le sujet et il n'y a pas d'objet. Ce pronom sujet de la troisième phrase implique qu'il se réfère au sujet de la deuxième phrase, le roi du Nord.

Voyons ce que cela donne sous cette forme :

(36) “Ce Roi donc fera selon sa volonté... (40) Et, au temps de la fin, le roi du midi se heurtera contre lui : et le roi du nord fondra sur lui comme une tempête, avec des chars et des cavaliers, et avec beaucoup de navires ; et (il) entrera dans les pays et inondera et passera outre... (45) Et il viendra à sa fin, et il n'y aura personne pour le secourir.” *Daniel 11: 36- 45.*

L'histoire est-elle d'accord avec cela ?

L'histoire nous apprend qu'en cette même année 1798, l'Égypte a poussé la France à envoyer Napoléon l'envahir, et que l'Égypte n'opposa qu'une faible résistance (« se heurtera »), mais Napoléon, représentant la France révolutionnaire, conquiert le pays et brisa le nez de la statue du sphinx. Mais qui est le roi du Nord, cette puissance qui arrive comme une tempête?

D'après l'histoire, il n'y a qu'une seule puissance qui a affronté la France à cette époque et, étonnamment, c'est

la puissance qui dominait la région géographique sur laquelle le roi du Nord a toujours régné dans les premières parties de la prophétie.

Cette puissance est l'Empire ottoman. Il régnait sur toutes les terres autrefois gouvernées par les empereurs séleucides de l'époque grecque.

Le 27 février 1799, Napoléon quitte l'Égypte en direction de la Syrie. Il rencontre peu de résistance jusqu'à ce qu'il atteigne Saint-Jean-D'acre, où les Turcs, aidés par M. Sidney Smith et une force de marins britanniques, se retranchent et ripostent. Cependant, Napoléon assiège la ville. L'historien nous dit :

“Napoléon était engagé depuis dix jours dans les travaux d'Acree, dans un assaut presque incessant, lorsque l'approche de la grande armée turque fut annoncée.... Dans un ciel sans nuage, le soleil se lève sur les collines de Palestine et révèle à sa vue toute l'armée turque assiégée qui s'étend devant lui.... Douze mille cavaliers, parés des plus somptueux atours militaires et montés sur les plus rapides chevaux de guerre arabes, s'élancent dans toutes les directions.... Les Français, trop fiers et trop sûrs d'eux pour reculer devant une quelconque supériorité numérique, ont à peine eu le temps de former l'un des escadrons inexpugnables de Napoléon, que toute la cavalcade de cavaliers, avec des sabres étincelants et des cris effrayants, et **comme une rafale de vent**, se précipite sur eux.” *John Stevens C. Abbott, The Life of Napoleon Bonaparte, page 102-103.*

Notez la similitude frappante entre la description de l'histoire séculaire de cette bataille et celle de Daniel. «Il fondra sur lui comme une tempête / un tourbillon », et ici “comme une rafale de vent”. Il est également

question de 12 000 cavaliers, tout comme il est parlé de cavaliers dans Daniel. Mais qu'en est-il des chars ?

La définition de Strong pour « chars » est « un véhicule ; par implication un attelage ; par extension la cavalerie ; par analogie un cavalier ». Une description étonnante. C'est exactement ce dont disposait l'Empire ottoman lorsqu'il a affronté l'armée napoléonienne.

Rappelons que l'artillerie a été inventée par les Turcs et que Napoléon a envoyé son artillerie par bateau de l'Égypte à D'Acre, mais les Britanniques ont intercepté ses navires, capturé l'artillerie et l'ont remise aux Turcs, qui l'ont utilisée à leur tour contre Napoléon.

Mais la prophétie mentionne également « beaucoup de navires ». Les Turcs n'ont jamais été connus comme un peuple maritime, mais la prophétie mentionne « beaucoup de navires » comme l'un des signes de ce conflit. Aussi inhabituel que cela puisse paraître, la Russie, ennemie déclarée de la Turquie, s'est jointe à elle pour se défendre contre Napoléon. La flotte russe est envoyée avec la petite flotte turque dans le port de Saint-Jean-D'acre, où elle est rejointe par deux escadres britanniques. Le nombre total de navires s'élève à plus de trente. Napoléon est vaincu pour la première fois. Les Turcs l'ont certainement fait : «...fondra sur lui comme une tempête, avec des chars et des cavaliers, et avec beaucoup de navires...»

De nouveau nous lisons au verset 40 :

« Et, au temps de la fin, le roi du midi se heurtera contre lui, et le roi du nord fondra sur lui comme une tempête, avec des chars et des cavaliers, et avec beaucoup de navires, et entrera dans les pays et inondera et passera outre. » *Daniel 11:40*.

Dans Strong, le mot « pays » au verset 40 signifie

simplement « être ferme, terre, territoire ou sol ».

Qui « inondera et passera outre » la France ou le roi du Nord ? Il y a deux façons de savoir qui va inonder et passer outre : 1) si vous suivez la structure grammaticale et la façon dont elle est indiquée et 2) si vous suivez l'histoire, vous verrez clairement de qui il s'agit. Il suffit de suivre le « il » (la France) des versets 36 à 39 jusqu'à ce qu'une nouvelle puissance soit introduite au verset 40. Le « roi du Midi » et le « roi du Nord » sont mis en évidence ici, et les pronoms passent de la France au roi du Nord. Si nous suivons le langage et l'histoire, nous pouvons facilement comprendre le développement de la prophétie.

Nous pouvons donc lire Daniel 11:40 de cette manière : “Et, au temps de la fin (1798), le roi du midi (Égypte) heurtera contre lui (France), et le roi du nord (empire Ottoman) fondra sur lui (France) comme une tempête, avec des chars et des cavaliers, et avec beaucoup de navires, et (il) entrera (empire Ottoman) dans les pays et inondera et passera outre.” *Daniel 11:40. (DAR)*

Et maintenant le verset 41 :

“Et il viendra dans le pays de beauté [terre glorieuse], et plusieurs *pays (provinces, régions)* tomberont ; mais ceux-ci échapperont de sa main : Édom, et Moab, et les principaux des fils d'Ammon.” *Daniel 11:41. (DAR)*

Qu'est-ce que le « pays de beauté ou terre glorieuse » ? Autrefois, la terre glorieuse désignait la Palestine, et cela n'a pas changé, il s'agit toujours de la Palestine. L'histoire nous apprend que les Ottomans ont repris la Palestine à Napoléon et qu'ils l'ont suivi en Égypte. Quelle *province*

est donc tombée ?

Certainement pas une *province*, car ce mot a été ajouté par les traducteurs. Mais Napoléon a perdu 3 600 hommes, blessés et malades compris. Alors qu'à la bataille d'Aboukir en Égypte les Ottomans ont perdu 10.000 hommes par noyade, en plus des morts et des blessés. Il semble que beaucoup de soldats soient tombés.

Mais qui sont ceux qui échappent à sa main ?



Le pays situé à l'est du Jourdain, ce qui constitue aujourd'hui le pays du Jourdain, était autrefois habité par les descendants de Lot (Ammon et Moab) et d'Ésaü. Le pays des Édomites se trouvait dans les régions désertiques à l'est et au sud d'Israël. De nombreux descendants de ces nations se sont répandus en Arabie Saoudite.

Mais l'Empire ottoman n'a jamais été en mesure de soumettre complètement ces peuples vivant à l'est et au sud du Jourdain. En fait, ils étaient obligés de payer un tribut annuel aux tribus vivant dans cette région pour

assurer le passage en toute sécurité des caravanes vers La Mecque. L'Empire ottoman a régné sur les côtes de l'Arabie, mais n'a jamais eu d'emprise sur ces terres. De plus, toutes les batailles avec Napoléon se sont déroulées à l'ouest du Jourdain, et lorsque les Turcs ont reconquis ces terres, tous les peuples à l'est du Jourdain ont été ignorés.

Verset 42: “Et il étendra sa main sur les pays, et le pays d'Égypte n'échappera pas.” *Daniel 11:42*. (DAR)

Il étendra sa main « sur les terres/pays », c'est-à-dire les provinces qui avaient été les siennes, et il les ramène impitoyablement sous son contrôle. Les Turcs torturent et décapitent tous les soldats français qu'ils trouvent et tous ceux qui sympathisent avec les Français. Le pays d'Égypte n'a pas échappé à la règle. Il semble que l'Égypte ait voulu s'échapper, mais ne l'a pas fait. Nous trouvons un passage intéressant dans un livre écrit au début du 19e siècle par Richard Robert Madden :

“Lisez les atrocités attribuées par M. Robert Wilson aux Français et vous imaginerez que le seul objet de notre intervention était le bonheur domestique du peuple envahi. Pourtant, les Arabes parlent des Français avec respect et de leur expulsion avec regret.” *Travels in Turkey, Egypt, Nubia, and Palestine in 1824, 1825, 1826 and 1827, page 173*.

Verset 43 :

“Il se rendra maître des trésors d'or et d'argent, et de toutes les choses précieuses de l'Égypte ; les Libyens et les Éthiopiens seront à sa suite.” *Daniel 11:43*. (MAR)

Après le départ de Napoléon d'Égypte, les forces françaises restantes ont été chassées ou capturées par les

Turcs et les Britanniques. L'un des jeunes officiers turcs qui ont aidé à chasser les Français était un Albanais nommé Pacha (gouverneur) Mohamed Ali. Après avoir pris le contrôle de l'Égypte, celle-ci est restée une province ottomane. Le Pacha extorque toutes les richesses du pays. Il imposait des taxes élevées au peuple et utilisait tous les moyens, légaux et illégaux, pour extorquer de l'argent, appauvrissant le peuple et le rendant dépendant de lui. Il envoyait ensuite une partie de cet argent en tribut à Constantinople ou l'utilisait pour conquérir les régions voisines. Ainsi, le sultan, par l'intermédiaire du Pacha, avait accès aux « trésors d'or et d'argent » et à 'toutes les choses précieuses de l'Égypte.'

"Et les Libyens et les Éthiopiens seront à sa suite". Il s'agit des régions situées à l'ouest et au sud de l'Égypte. La Libye a été conquise très tôt par l'Empire ottoman, ainsi que toute la côte méditerranéenne de l'Afrique du Nord. La région de la Libye est devenue presque complètement indépendante en 1711, lorsqu'un officier de cavalerie ottoman, Ahmed Karamanli, s'est emparé de la région et a établi sa propre dynastie, bien qu'elle soit toujours nominalement sous le contrôle de l'Empire ottoman. La région est restée pratiquement autonome jusqu'en 1814, date à laquelle le sultan a rétabli son contrôle direct sur la région. Ce fut après que le sultan eut repris le contrôle de l'Égypte. La prophétie indique que la Libye devait le suivre après la conquête de l'Égypte et après la reprise du contrôle de la région par l'Empire ottoman après l'expulsion de Napoléon.

Le pays de l'Éthiopie se trouve aujourd'hui au sud et à l'est du Soudan et n'a jamais fait partie de l'Empire ottoman, avec lequel il n'avait d'ailleurs pas de frontières.

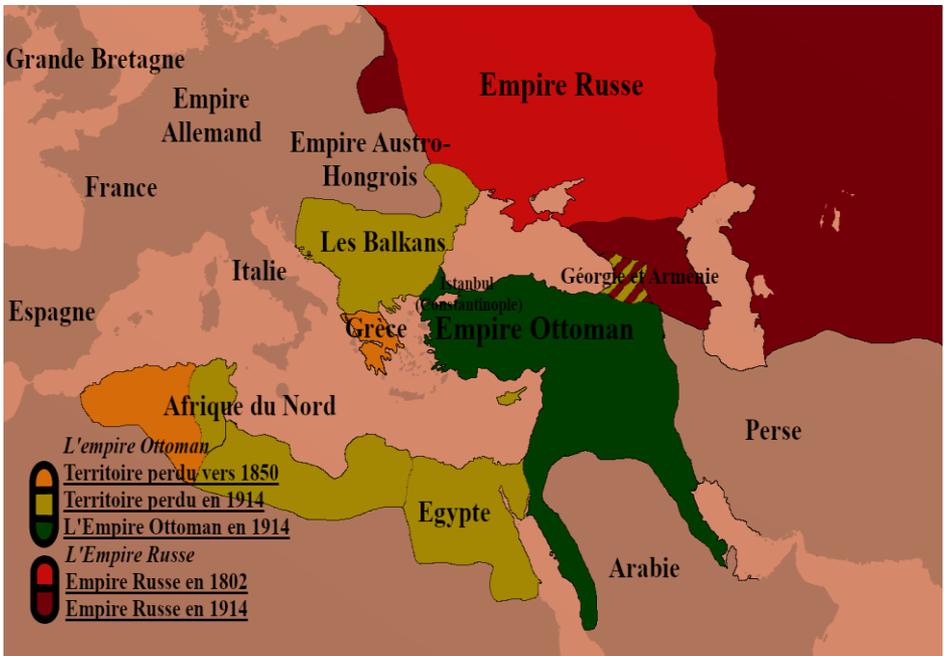
À première vue, l'Éthiopie ne semble donc pas correspondre à la description donnée. Cependant dans l'Antiquité, le terme « Éthiopie » désignait la région située directement au sud de l'Égypte et à la frontière. Cette région comprend aujourd'hui le Soudan, l'Érythrée et l'Éthiopie. L'Égypte, sous la direction du sultan, s'est emparée du nord du Soudan en 1820. Ainsi, « les Libyens et les Éthiopiens » furent « à sa suite » pendant cette période, comme le dit la prophétie.

Au verset 44 il est dit :

« Mais des nouvelles de l'orient (de l'est) et du nord l'effrayeront, et il sortira en grande fureur pour exterminer et détruire entièrement beaucoup de gens. » *Daniel 11:44.*(DAR)

Où se trouvent le nord et l'est de l'Empire ottoman ?

L'Empire russe est au nord et la Perse à l'est.



Depuis 1840, date à laquelle le sultan a demandé la protection des puissances européennes, l'empire ottoman est connu sous le nom 'd'homme malade'. L'empire était faible, le dirigeant dissolu, le gouvernement en faillite, l'armée démoralisée.

Ce que l'on ignore généralement, c'est que l'Empire russe a été fondé à partir des restants de la famille royale de l'Empire byzantin, après que les Ottomans l'eurent expulsée de Constantinople en 1453.

Le mot « tsar » est l'équivalent russe de César et les formes, procédures et emblèmes gouvernementaux de la cour russe sont dérivés des Byzantins. Les tsars se considéraient comme les souverains de la troisième Rome et la religion d'État était l'orthodoxie orientale, dont le siège était Constantinople. Ils avaient également les yeux rivés sur les Indes et exerçaient un contrôle considérable sur le nord de la Perse. Il est évident que la Russie avait tout intérêt à prendre le contrôle de Constantinople.

Mais la Grande-Bretagne et la France ne voulaient pas que la Russie obtienne un tel contrôle. La Grande-Bretagne craignait que si la Russie accédait à la partie orientale de la Méditerranée, le contrôle du canal de Suez serait compromis.

Lorsque la Russie a attaqué en 1853 (guerre de Crimée) et en 1877 (guerre russo-turque), la Grande-Bretagne est venue en aide au sultan et, bien que la Russie ait gagné des territoires turcs, elle n'a pas atteint son objectif de contrôler Constantinople. Ces conflits n'ont fait qu'accroître les tensions en Europe et la crainte de ce qui se passerait si l'Empire ottoman s'effondrait. Cette tension, connue sous le nom de « Question

d'Orient », a été directement liée au déclenchement de la Première Guerre mondiale.

Un autre fait peu connu est l'extermination et l'exil des Circassiens du Caucase. Ces personnes étaient musulmanes et la région était gouvernée par l'Empire ottoman jusqu'à ce qu'elle soit conquise par la Russie en 1864. Après la victoire russe, ces musulmans ont été tués ou exilés. Les exilés n'avaient qu'un seul endroit où aller : l'Empire ottoman. Originaires principalement du **nord** et de **l'est ('l'orient')**, ces exilés ont inondé l'empire d'histoires d'horreur perpétrées par des soldats russes orthodoxes. Ces personnes augmentent la pression sur l'empire déjà faible et leurs récits provoquent la peur et la consternation, puis le retour de bâton. Ces « nouvelles de l'orient et du nord » l'ont effrayé.

En 1873, Uriah Smith a publié son livre "*Critical and Practical Thoughts on Daniel*" [Réflexions critiques et pratiques sur Daniel] en complément de son livre précédent "*Critical and Practical Thoughts on Revelation*" [Réflexions critiques et pratiques sur l'Apocalypse] (qui a ensuite été combiné en un seul livre). Dans ce livre, il définit le roi arrogant comme étant la France et l'Empire ottoman comme étant le roi du Nord, qui va bientôt disparaître.

Bien que Sœur White n'ait jamais dit qui était le roi du nord, elle a dit ceci à propos du livre 'Daniel et l'Apocalypse' d'Uriah Smith : « De tous les livres qui ont été épuisés, ceux qui sont mentionnés sont de la plus grande importance pour le passé et le présent. Je sais que 'Thoughts on Daniel and the Revelation' a accompli une grande œuvre dans ce pays. » *Pamphlet 79 Special Instruction Regarding*

Royalties (1899).

“Apportez-leur les livres qui les éclaireront. ‘Daniel et l'Apocalypse’, ‘La Tragédie des Siècles’, ‘Patriarches et Prophètes’ et ‘Jésus-Christ’ devraient être diffusés dans le monde entier dès maintenant. ‘Daniel et l'Apocalypse’ a été lu avec avidité dans de nombreux pays par ceux qui avaient soif de vérité. Ce livre a permis à de nombreuses âmes précieuses de sortir des ténèbres pour entrer dans la lumière. Il devrait être largement diffusé dans le monde entier.” *Pacific Union Recorder, 6 novembre 1902.*

““Patriarches et prophètes,” “Daniel et l'Apocalypse” et “La Tragédie des Siècles” sont plus que jamais nécessaires. Ils doivent être largement diffusés, car les vérités qu'ils mettent en évidence ouvriront les yeux de nombreux aveugles.” *The Review and Herald, 16 février 1905.*

“Ceux qui se préparent à entrer dans le ministère, qui désirent devenir des étudiants prospères de la prophétie, trouveront dans 'Daniel et l'Apocalypse' une aide inestimable. Ils doivent comprendre ce livre... Les grandes questions essentielles que Dieu a voulu présenter au peuple se trouvent dans 'Daniel et Apocalypse'. C'est là que se trouve la vérité solide et éternelle pour ce temps. Tout le monde a besoin de la lumière et des informations qu'il contient.” *Manuscript Releases Vol.1, p. 61.*

Poursuivons avec ce qui s'est passé après 1873...

Les craintes suscitées par ces nouvelles du nord et de l'est ont conduit au génocide arménien. Les Arméniens étaient chrétiens, mais ils n'avaient jamais adhéré à l'Église orthodoxe orientale ni à l'Église catholique. Très tôt, ils ont possédé une Bible dans leur propre langue et,

à l'instar des Vaudois d'Occident, ils ont voyagé très loin pour répandre la vérité.

Pendant des siècles, ils ont respecté le sabbat biblique et ont diffusé cette connaissance jusqu'en Chine et au Japon. Située dans le nord-est de la Turquie, la patrie arménienne a longtemps été sous la domination ottomane. Ce n'est qu'à partir du 19^e siècle que les Arméniens furent autorisés à pratiquer leur culte comme ils l'entendaient. Comme tous les autres chrétiens de l'empire, ils n'avaient aucun droit politique et ne pouvaient pas faire de prosélytisme, mais ils étaient autorisés à pratiquer leur culte et à vivre dans leurs propres communautés. Certains Arméniens ont rejoint les Russes pendant la guerre du Caucase, ce qui a suffi aux Turcs ottomans pour commencer à les exterminer.

Les massacres ont commencé dans les années 1890 et se sont poursuivis jusqu'en 1922. Ils ont atteint leur apogée lors des marches de la mort de 1914-1916. Au total, plus de 3 millions de chrétiens furent tués, la moitié d'entre eux étant des Arméniens, l'autre moitié étant composée de chrétiens grecs orthodoxes et d'Assyriens, ainsi que d'autres petits groupes chrétiens de l'empire. Le monde occidental a été tellement horrifié par l'énormité des destructions qu'en 1930, le mot 'génocide' a été inventé pour décrire ce qui était arrivé aux Arméniens. Jamais auparavant dans l'histoire, un gouvernement n'avait tenté d'anéantir complètement un groupe ethnique et religieux à une telle échelle. Il est sorti « avec une grande fureur pour exterminer et détruire entièrement beaucoup de gens ». Pourrait-on décrire plus parfaitement l'histoire de l'Empire ottoman de 1890 à 1922 ?

Et enfin, le verset 45 : “Il dressera les tentes de son palais entre les mers, vers la glorieuse et sainte montagne Puis il arrivera à la fin, sans que personne lui soit en aide.” *Daniel 11:45*. (LSG)

Examinons ce verset et considérons les tentes de son palais. Considérons les tentes de son palais. À quoi le mot « tentes » vous fait-il penser ? Je pense au tabernacle que les Israélites ont construit au Sinaï.

Il désigne en fait toute structure temporaire ou mobile, comme nous le dirions, une tente. Quelque chose de facile et de rapide à monter et à démonter.

Et que pensez-vous du mot « palais » ? Un palais est une grande et belle maison où vit un dirigeant ou un fonctionnaire important.

Il est certainement associé au gouvernement. Mais le mot traduit ici vient d'un autre terme. Le mot traduit ici par palais est appeden. (**af-feh'-den**). Il s'agit d'un mot hébreu, mais qui provient à l'origine de la langue persane. Il dérive des campagnes militaires perses. Le roi perse accompagnait ses soldats au combat. Lorsqu'ils campaient, une ou plusieurs très grandes tentes étaient dressées pour le roi. Cette tente était comme un palais. Elle avait tout le confort et le luxe du palais de la capitale.

Le mot appeden est le numéro H643 dans la classification de Strong et c'est le seul endroit de toute la Bible où il est utilisé. Il y a de nombreux endroits où le mot palais apparaît, mais ils sont toujours traduits à partir de mots signifiant « forteresse » ou « citadelle ». En d'autres termes, chaque fois que le mot « palais » est utilisé, il désigne une structure permanente. Mais ici,

nous voyons une double utilisation du mot tente, un peu comme si le prophète essayait de souligner le fait que cet événement est extrêmement bref et de nature très temporaire.

Cette phrase pourrait être traduite littéralement par « Il dressera le tabernacle de la tente de son palais ». Ou peut-être pourrait-on lire « une partie de la tente de son palais ».

Cela pourrait-il signifier qu'il ne déplace pas l'ensemble de son gouvernement à Jérusalem, comme on l'a toujours supposé, mais qu'il n'y déplace qu'une partie de son palais ?

La question à laquelle il faut maintenant répondre est la suivante : le sultan a-t-il installé une partie de son palais à Jérusalem vers la fin de l'Empire ottoman ? La réponse est oui, voyons cela :

En 1887-1888, « la Palestine ottomane est divisée en districts de Jérusalem, Naplouse et Acre ; le district de Jérusalem est "autonome", c'est-à-dire rattaché directement à Istanbul ». *Wikipédia, Chronologie de Jérusalem*.

Il est intéressant de noter qu'ici le mot autonome est utilisé pour indiquer qu'il est rattaché directement à Istanbul, alors que d'autres régions étaient autonomes, c'est-à-dire qu'elles se gouvernaient pratiquement elles-mêmes, indépendamment de Constantinople.

Ensuite, en 1897, il y a eu le « 'premier congrès sioniste' au cours duquel il a été question de Jérusalem comme capitale possible d'un futur État juif. En réponse, Abdul Hamid II lance la politique d'envoyer des membres du personnel de son propre palais pour gouverner la province de Jérusalem ». *Wikipédia,*

Chronologie de Jérusalem.

Là encore, l'historien utilise presque exactement le langage du prophète. « Le tabernacle de la tente de son palais », “les membres du personnel de son palais”.

« La force des gouverneurs dépendait non seulement de leurs capacités personnelles, mais aussi de l'autorité qui leur était conférée par le gouvernement central d'Istanbul.... À la fin du XIXe siècle, sous le règne d'Abdul Hamid II, les gouverneurs étaient nommés parmi les secrétaires du palais du sultan, dont Ekrem Bey, gouverneur de Jérusalem entre 1906 et 1908 ». *Roberto Mazza, Jerusalem from the Ottomans to the British, page 21.*

Mais ce n'est pas tout. La révolution des Jeunes Turcs de 1908 a contraint le sultan à former un gouvernement constitutionnel.

Après le coup d'État ottoman de 1913, un triumvirat militaire a pris le contrôle du gouvernement. Ce triumvirat se compose des trois pachas, Enver, Talaat et Jdemal. L'un de ces trois pachas, le gouverneur Jdemal, devient gouverneur militaire de la Syrie et de la Palestine en 1915 et chef de la quatrième armée ottomane.

Ce ministre de la marine et ancien maire de Constantinople installe son quartier général à l'hôtel Augusta Victoria, sur le mont des Oliviers à Jérusalem. C'est de là qu'il tente, en vain, de s'emparer du canal de Suez aux mains des Britanniques. Bien qu'il n'y ait pas passé tout son temps, l'hôtel Augusta Victoria est resté son quartier général jusqu'à ce qu'il signe la reddition de la Palestine aux Britanniques à l'hôtel/hôpital en décembre 1917.

La plantation d'un tiers du gouvernement ottoman au

Mont des Oliviers répond-elle aux exigences du verset 45?

Le verset 45 indique qu'il avait reçu de l'aide dans le passé, mais que maintenant il n'y aurait plus personne pour l'aider. Comme nous l'avons vu, l'Empire ottoman a certainement reçu de l'aide pendant près de 100 ans. La Russie voulait Constantinople et continuait à s'emparer des territoires ottomans, tandis que la Grande-Bretagne et la France soutenaient les Turcs, principalement pour garder la Russie sous contrôle. L'Autriche-Hongrie craignait également de perdre ses possessions balkaniques au profit de la Russie.

Dans les années 1870, une nouvelle puissance, l'Empire allemand, entre en scène. Les Allemands se joignent à l'Autriche et forment une alliance avec la Turquie, construisant le chemin de fer BBB pour le sultan.

La France et la Grande-Bretagne n'apprécient pas cette situation et craignent l'Allemagne plus que la Russie. Elles abandonnent la Turquie et s'allient à la Russie.

Les tensions liées à la Question d'Orient ont continué à s'intensifier de 1870 à 1914, date à laquelle elles ont débouché sur la Première Guerre mondiale.

C'est là que l'histoire devient vraiment intéressante. Imaginez. Si l'Empire ottoman était conquis par une autre puissance, celle-ci deviendrait le roi du Nord, n'est-ce pas? N'avons-nous pas déjà vu cette puissance changer de dirigeant? Certainement. Mais la prophétie dit que le pouvoir de ce roi prend simplement fin. Presque comme une mort naturelle.

Voici la partie la plus étonnante de l'histoire de la Première Guerre mondiale. L'Empire ottoman n'a **jamais** été conquis. Bien qu'affaibli et ne recevant plus d'aide,

toutes les tentatives des Britanniques et des Russes pour conquérir Constantinople échouent totalement.

À la fin de la guerre, l'Europe ne se soucie plus de l'Empire ottoman. La Russie s'est retirée de la guerre en raison de la révolution bolchevique. Elle était devenue communiste et ne se souciait plus des chrétiens ni de l'Église orthodoxe grecque.

L'Angleterre a ce qu'elle veut. Elle s'est emparée des richesses de la Palestine et du Moyen-Orient. La Grande-Bretagne ne se soucie donc plus de la Turquie.

L'Autriche-Hongrie n'existe plus et ses terres ont été divisées en de nombreux pays indépendants engagés dans des affaires internes.

L'Allemagne est presque totalement détruite et assoupie par un traité de paix restrictif. L'Empire ottoman est abandonné à lui-même comme l'indique la prophétie.

1922 marque la fin de l'Empire ottoman. Encore affaibli par la Grande Guerre et ayant perdu tous ses territoires du Moyen-Orient au profit de la Grande-Bretagne, l'Empire ottoman s'engage dans une guerre civile en 1919. La population est mécontente du gouvernement et souhaite un changement.

En 1922, le sultanat est aboli et le sultan au pouvoir part en exil. En 1924, le calife est également exilé. Le calife était ce qui se rapprochait le plus d'une papauté dans la religion islamique. Depuis 1924, le peuple islamique n'a plus de calife. Depuis cette date, la Turquie a eu un gouvernement laïc sans favoriser une religion par rapport à une autre.

Non seulement l'Empire ottoman a pris fin en 1922, mais les trois dirigeants, appelés pachas, qui l'ont gouverné de 1913 à 1918 ont également mal fini, sans

personne pour les aider. Le dirigeant Talaat s'est réfugié en Allemagne en 1918 et a été assassiné à Berlin en mars 1921 par un survivant du génocide arménien. Le leader Jdemal s'est réfugié en Suisse en 1918 et a été assassiné par un autre survivant arménien en Géorgie bolchevique en juillet 1922. Le dirigeant Enver s'est également réfugié en Allemagne en 1918, mais il a lui aussi été abattu, non par un Arménien, mais par l'Armée rouge bolchevique au Tadjikistan en août 1922. Ainsi, le pouvoir qui est sorti dans une grande fureur et a dressé ses tentes sur la glorieuse et sainte montagne a pris fin en 1922 sans que personne ne lui vienne en aide.

Le traité de paix qui a mis fin à la Première Guerre mondiale a été signé à Lausanne en 1923. Selon un historien, « la guerre qui devait mettre fin à toutes les guerres s'est terminée par le traité de paix qui a mis fin à toutes les paix ». Depuis lors, le monde n'a pas connu la paix et la plupart des conflits se sont déroulés au Moyen-Orient, cette même région qui était autrefois sous le contrôle de l'Empire ottoman.

Examinons quelques points concernant la théorie de la papauté.

1) Les versets 36 à 39 sont censés faire référence à la papauté. Si vous lisez toutes les caractéristiques de ces versets, tout lecteur honnête verra qu'elles ne correspondent pas toutes à la papauté, sans y ajouter des philosophies embrouillées.

2) Aucune des prophéties du livre de Daniel n'est principalement « spirituelle ». Toutes les prophéties de Daniel sont basées sur l'histoire.

3) Il n'est pas logique que seule la fin de la dernière prophétie soit changée par du « spirituel ». Il n'est pas

cohérent d'avoir un écart de temps aussi important entre ces versets. Aucune des autres prophéties ne présente ce type d'écart temporel.

4) On a laissé entendre que le point de vue ottoman changerait la prophétie sur la papauté. Non seulement cela ne change pas la prophétie sur la papauté, mais cela met les Ottomans sous les feux de la rampe.

5) Encore un point sur les caractéristiques des versets 36 à 39 : si vous étudiez l'histoire de la papauté et de la France, vous constaterez qu'elles ont travaillé en étroite collaboration. Des amis proches sont les mêmes à bien des égards, mais ils seront différents à certains égards. La France correspond à tous les détails des versets 36 à 39, mais la papauté ne correspond qu'à certains d'entre eux.

Quel est le sens de tout cela, pourquoi le roi du Nord serait-il l'Empire ottoman ? Parce qu'il accomplit parfaitement chaque mot de la prophétie. Mais si tout le chapitre s'est déjà accompli, nous sommes bien plus avancés dans l'histoire que nous ne l'aurions jamais imaginé. La fin du roi du nord est le signe du début du temps de détresse. Mais si ce signe a déjà été donné, n'est-il pas temps MAINTENANT pour Micaël de se lever ? C'est une question très importante qui mérite d'être examinée attentivement.

“Et en ce temps-là se lèvera Micaël, le grand chef, qui tient pour les fils de ton peuple ; et ce sera un temps de détresse tel, qu'il n'y en a pas eu depuis qu'il existe une nation jusqu'à ce temps-là. Et en ce temps-là ton peuple sera délivré : quiconque sera trouvé écrit dans le livre.” *Daniel 12:1.* (DAR)

L'Empire ottoman a pris fin en 1922. Puis-je vous

rappeler que les historiens s'accordent à dire que ces 100 dernières années ont été les pires de l'histoire de l'humanité ?

Mais le temps de détresse ne commence-t-il pas après que Micaël se lève ? Pas nécessairement. Le verset indique :

« Et en ce temps-là se lèvera Micaël, ...et ce sera un temps de détresse... » Daniel 12:1.

Cela ne signifie pas que la période de détresse suit le lever de Micaël, mais que les deux événements se produisent au cours de la même période. C'est au cours de la période de détresse que Micaël se lève. Les événements sont énumérés par ordre d'importance, et non par ordre d'occurrence. La Bible procède souvent de la sorte.

“Et j'ai donné à Isaac, Jacob et Esaü.” *Josué 24:4*.

“C'est par la foi qu'Isaac bénit Jacob et Esaü, en vue des choses à venir.” *Hébreux 11:20*.

Jacob est mentionné en premier, non pas parce qu'il est né en premier, mais parce qu'il était d'une plus grande importance pour le plan du salut. Cela peut être également vrai dans Daniel 12:1, le fait que Micaël se lève est plus important que le temps de détresse, et parce qu'il se produit pendant le temps de détresse, il est mentionné en premier.

En quoi consiste le temps de détresse ? Il consiste en cela : les nations s'irritent, se mettent en colère, le monde vit dans le désordre, sans lois, les guerres et les bruits de guerre, la destruction par le feu et les inondations, tout dans le monde est en état de trouble, d'agitation, l'Esprit de Dieu se retire de la terre, calamité après calamité sur

terre et sur mer, tempêtes, ouragans, tornades, pluies diluviennes, tremblements de terre, incendies, meurtres à tous les niveaux, l'incertitude et le manque de sécurité dans tout ce qui est humain ou terrestre, le monde agité par l'esprit de guerre, l'esprit de guerre agitant les nations d'un bout à l'autre de la terre, une période de tempêtes pour le peuple de Dieu, un temps d'épreuves, d'émeutes, d'accidents, de vols, où la vie humaine n'est plus en sécurité à moins qu'elle ne soit sous la protection de Dieu.

Les gens considèrent aujourd'hui que le XXe siècle a été le siècle le plus civilisé et le plus avancé de l'histoire. Pourtant, n'importe quel historien vous dira que ce fut un désastre humanitaire. Nous avons connu les deux guerres les plus destructrices de l'histoire, à 20 ans d'intervalle. Nous avons connu les pires famines jamais enregistrées, certaines des pires épidémies et d'innombrables catastrophes naturelles d'une ampleur jamais vue auparavant. Il faudrait de nombreux livres pour couvrir les événements destructeurs qui se sont produits au cours du XXe siècle. Les historiens le qualifient de siècle le plus désastreux de l'histoire de l'humanité, et la situation n'a fait qu'empirer à l'aube du XXIe siècle. Mais n'est-ce pas exactement ce que nous dit Daniel 12:1 ?

« Ce sera un temps de détresse tel qu'il n'y en a pas eu depuis qu'il existe une nation. »

Le XXe siècle a été une catastrophe humanitaire. Pourquoi la Bible ne nous a-t-elle pas prévenus de tout cela ? Le fait est qu'elle l'a fait. Dans Daniel 12:1, il nous est dit que, lorsque le roi du Nord aura achevé sa course, commencera un temps de détresse pour les nations tel

qu'il n'y en a point eu depuis que nation existe. Imaginons un instant que nous retournions en 1890. Imaginons que quelqu'un vienne nous parler des événements du 20^e siècle : ne serions-nous pas horrifiés ? Auriez-vous pu imaginer ce qui allait se passer ?

Nous regardons l'histoire et nous avons du mal à comprendre, même si nous savons que ce sont les faits. Y a-t-il une autre explication à cela, si ce n'est que le temps de détresse a commencé vers 1922, au moment où le roi du Nord a pris fin, comme l'ange l'avait annoncé à Daniel?

Quelques déclarations de sœur white sur le temps de détresse :

1849—“...le temps de détresse, tel qu'il n'y en a jamais eu, n'avait pas encore commencé.” *Premiers Écrits, page 36. {PE 36.1}*

1894—“Nous sommes à l'ombre même du temps de détresse qui approche à grands pas, un temps de détresse tel qu'il n'y en a jamais eu depuis qu'il existe une nation.” *The Home Missionary, 1^{er} décembre 1894.*

1904: “**Bientôt, il y aura une grande détresse parmi les nations, détresse qui ne cessera pas jusqu'à ce que Jésus vienne.**”. *The Review and Herald, 11 février 1904.*

“...le temps de détresse qui doit durer jusqu'à la fin, est déjà dans le monde.” *Manuscript Releases, Vol. 4, p. 89.*

“Le temps de détresse, qui ira croissant jusqu'à la fin, est très proche.” *The Review and Herald, 24 novembre 1904.*

1905—“Des temps orageux sont devant nous...” *Service Chrétien, p.166. {ISCE 166.9}*

1906: “Le temps de détresse, une détresse telle qu'il n'y en a pas eu depuis qu'il existe une nation [Dan. 12:1], est

sur nous...” *Manuscript Releases, Vol. 3, page 305.*

1907: “Le temps de détresse a déjà commencé”.
Manuscript Releases, Vol. 21, page 101.

1909: “Nous sommes à la veille du temps de détresse”.
Témoignages pour l’Église, Vol. 9, page 35.

1914: “Nous sommes à la veille de la crise finale.”
Prophètes et Rois, p. 212. {PR 212.3}

Mais cette prophétie se limite-t-elle au temps de détresse ? Non, il y a plus!

“Et en ce temps-là se lèvera Micaël, le grand chef, qui tient pour les fils de ton peuple ; et ce sera un temps de détresse tel, qu'il n'y en a pas eu depuis qu'il existe une nation jusqu'à ce temps-là. **Et en ce temps-là ton peuple sera délivré : quiconque sera trouvé écrit dans le livre ;** Et plusieurs qui dorment dans la poussière de la terre se réveilleront, les uns pour la vie éternelle, et les autres pour l'opprobre, pour être un objet d'horreur éternelle. **Et les sages brilleront comme la splendeur de l'étendue, et ceux qui ont enseigne la justice à la multitude, comme les étoiles, à toujours et à perpétuité.**” *Daniel 12:1-3.*

Cela indique une période de jugement. Ceux qui sont délivrés du temps de détresse sont ceux « qui sont trouvés inscrits dans le livre ». Il s'agit du jugement d'investigation.

Daniel 11 traite de l'histoire du monde, mais 12:1 commence avec Micaël qui se lève. Ce n'est pas qu'il se lève avant que le temps de détresse ne commence (cet événement ne se produit que vers la fin du temps de détresse). Il est mentionné en premier parce que l'ange veut que notre esprit soit élevé au-dessus des choses de la terre, alors que le roi du nord touche à sa fin, et qu'il se

concentre sur ce qui se passe dans le ciel.

Ainsi, la fin du roi du nord n'indique pas seulement que nous sommes maintenant dans le temps de détresse, mais elle oriente notre esprit vers l'œuvre accomplie dans le sanctuaire céleste, car Micaël se lève vers la fin du temps de détresse.

Que doit-il se passer avant que Micaël ne se lève ? Le jugement des vivants et le scellement des 144 000.

La fin du roi du nord oriente notre esprit vers le sanctuaire céleste. C'est le passage du jugement des morts au jugement des vivants qui nous est indiqué dans Daniel 12:1. C'est ce jugement qui amène un temps de détresse telle qu'il n'y en a jamais eu.

Ceux qui sont délivrés de ce temps de détresse sont les vivants, et non les morts, de sorte que le jugement mentionné dans Daniel 12 doit être le jugement des vivants.

Nous sommes MAINTENANT dans la crise de tous les temps. Le salut s'achève MAINTENANT sur la terre. Le dernier message de miséricorde à un monde mourant est MAINTENANT donné dans la puissance de la pluie de l'arrière-saison. C'est le message d'Apocalypse 18, l'appel final à se séparer de toutes les organisations apostates de Babylone.

"Sortez du milieu d'elle, mon peuple, afin que vous ne participiez pas à ses péchés et que vous ne receviez pas de ses plaies."
« Levez-vous et allez-vous-en ! car ce n'est pas ici un lieu de repos, à cause de la souillure qui amène la ruine : la ruine est terrible ! »
Apocalypse 18:4 ; Michée 2:10.

Ce n'est pas le moment d'être pris au dépourvu. Êtes-vous prêt à voir Jésus ?

Bienvenus dans le Temps de Détresse!

Il s'agit réellement de...

La fin!

